

A Critical Reaffirmation of Bourdieusian Theory

Georgette Issa

Jens Kastner 2024. Klassifikation und Kampf. Zur Aktualität der Kultursoziologie Pierre Bourdieus. Vienna: Turia+Kant, 251 Seiten. ISBN 978-3-98514-093-0. Preis 29,00€.

The discussion of a theory's ›relevance‹ often arises from scientific interest in debating its ›obsolescence‹ or reaffirming its legitimacy. In this anthology of articles published between 2015 and 2022, Jens Kastner¹ reaffirms the relevance of Bourdieusian theory through a three-pronged approach. Not only does he, as Franz Schultheis² notes in the preface, critically align Bourdieusian theory with other theoretical perspectives³, but he also engages with and counters criticisms of field theory. Additionally, he examines themes at the margins of the political field — such as social change within the artistic field, race, postcolonialism and power dynamics — through a Bourdieusian lens. This book thus serves a dual scientific interest; critically reviewing field theory and arguing for its utility in political pragmatism.

A presentation of Bourdieu's key concepts, major works and his political stances inaugurates the first section, *Soziologie und Politik*. In the second section, *Die koloniale Erfahrung*, the relationship between politics and sociology is further developed through a discussion of the respective works of Pierre Bourdieu and Frantz Fanon on colonial Algerian society. The frequent charge of determinism against Bourdieusian theory is debated in the third section, *Kunstfeld und Kunstkritik*, in relation to the artistic field. In the fourth section, *Herrschaft und Kultur*, power and culture constitute

¹ Jens Kastner (born 1970) is a sociologist and art historian who has extensively worked with Bourdieusian theory. He is senior lecturer in art and cultural studies at the Institute of Art Theory and Cultural Studies at the Academy of Fine Arts Vienna.

² Franz Schultheis (born 1953) is a sociologist specializing in art and the creative industries. A former researcher at the Centre de Sociologie Européenne, he worked closely with Pierre Bourdieu. He is currently senior professor of sociology at Zeppelin University in Friedrichshafen.

³ Kastner. *Klassifikation und Kampf*, S. 8-9.

the object of a comparative analysis between Bourdieu's theory and the theories of Antonio Gramsci, Néstor García Canclini and Jacques Rancière.

The primacy of demonstrating the utility of Bourdieusian theory in political pragmatism becomes evident early on. In his first article, *Soziologie, Politik und kulturelle Herrschaft*, the author asserts that Bourdieu was a »committed leftist«⁴. In the subsequent piece, *...Vielleicht ein anarchistischer Zug*, this political classification of Bourdieu is further specified as »leftist social democrat«⁵. While extending the previous discussion on politics and sociology, the following section, *Die koloniale Erfahrung*, addresses a currently pertinent debate in sociological theory: Bourdieusian sociology's position on postcolonial theory. Kastner argues in the first article of this section, *Dekolonialisierung des Denkens*, that Bourdieu transcended Eurocentric paradigms by grounding his main theoretical corpus on his earlier studies of the socio-political mechanisms of power in French Algeria.⁶ He thus labels Bourdieu a »post- or decolonial thinker«⁷. This thesis is reinforced in the subsequent article, *Koloniale Klassifikationen*, where the author argues that the disagreement between Bourdieu and Fanon regarding the necessity of violence in Algerian liberation movements has overshadowed their intellectual similarities.⁸ He thus approximates Frantz Fanon's and Pierre Bourdieu's work on the sociology of Algeria, drawing, for instance, on both thinkers' interest in daily social practice.⁹ However, he criticizes Bourdieu for not attributing power dynamics in colonial Algeria to an »ethnic« dimension of habitus — as Fanon did — despite paradoxically considering ethnicity a valid category of analysis in American society.¹⁰

Within a disciplinary shift, the third and largest section of the book, *Kunstheld und Kunstkritik*, addresses one of the most debated critiques of Bourdieusian theory: the alleged determinism in the habitus-field relationship. The author begins this section with the article, *Strategie des Doppelschlags*, in which he presents Bourdieu's analysis of Edouard Manet's

⁴ Kastner. *Klassifikation und Kampf*, S. 13.

⁵ Ibid., S. 26.

⁶ Ibid., S. 39.

⁷ Ibid., S. 43.

⁸ Ibid., S. 56.

⁹ Ibid., S. 58-66.

¹⁰ Ibid., p. 75. It is worth noting that Bourdieu stated in an interview with James LeSueur that while ethnicity is a valid category of analysis in American society, it is not applicable to the Algerian case. He emphasized that this sociological observation doesn't contradict acknowledging that Algerians suffered from discrimination under colonial rule. LeSueur. *Uncivil War*, p. 282-283.

destabilization of aesthetics and social norms in 19th century France.¹¹ In this way, Kastner sets the stage for his plea of a Bourdieusian-inspired framework to theorize the contemporary artistic field. He starts by positioning himself, in the second article, *Zur Kritik der Kritik der Kunstkritik*, against Helmut Draxler's¹² theorization of art critique. He demonstrates that Draxler's belief that critique in the artistic field is bound by a strictly reproductive habitus-field relation stems from a flawed and deterministic understanding of this relation.¹³ He then dismisses Draxler's call for a disinterested art critique as overly idealistic, labelling it a »metacritique«¹⁴. In the subsequent article, *Feldefekte im Fokus*, the author expands on his critique of Draxler, while drawing on recent research by contemporary critical theorist Rahel Jaeggi,¹⁵ suggesting that art critique's entanglement with interests in the artistic field should be objectified.¹⁶

A noticeable thematic and methodical turn leads the reader into a seemingly isolated discussion within this section. In *Kunst, Kontexte und Kritik*, Kastner explores the theoretical ›bridges‹ linking Bourdieu's theory with the thoughts of two sociologists, Heinz Steinert and Christine Resch, whose research extends the tradition of Critical Theory.¹⁷ He finds numerous connections between these theorists such as the critique of cultural dominance.¹⁸ However, he acknowledges that the centrality of capitalist production and conformist consumption in the theory of culture industry, poses a challenge to its alignment with Bourdieusian theory, which attributes a symbolic dimension to cultural practice.¹⁹

Shifting back to the general course of this section, the article *Problem Privilegiencheck*, engages with Margaret S. Archer's²⁰ critique of the concept

¹¹ Bourdieu presented this analysis in the last course he delivered at the Collège de France. Bourdieu, *Manet*.

¹² Helmut Draxler (born 1956) is an Austrian art historian, art theorist and curator. He is currently a professor at the University of Applied Art in Vienna.

¹³ Kastner. *Klassifikation und Kampf*, S. 95.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Ibid., S. 132-133.

¹⁶ Ibid., S. 133. In Bourdieusian theory, scientific objectivation refers to the epistemological break from the social nature of a phenomenon or practice, transforming it into an object of study. This process involves situating perceptions and spontaneous opinions about a social phenomenon within the framework of the concepts of field, capital and habitus. Similarly, the researcher's scholastic biases must also be objectified in the same manner. Bourdieu. *The Craft of Sociology*, S. 33-52.

¹⁷ Kastner. *Klassifikation und Kampf*, S. 138-139.

¹⁸ Ibid., S. 148-149.

¹⁹ Ibid., S. 156-157.

²⁰ Margaret S. Archer (1943-2023) was a British sociologist and professor at University of Warwick and University of Reading. Early in her career, she collaborated with Pierre Bourdieu's team in Paris. She later developed the theory of Cultural Realism.

of habitus. While Archer contends that the social subject's self-awareness in contemporary societies challenges the relevance of the concept of habitus,²¹ Kastner argues that individual reflexion, on its own, isn't enough to emancipate the field-habitus relationship.²² Using the contemporary artistic field as an example, he demonstrates that the valued lifestyle and know-how within it correspond to the habitus of those who possess the most voluminous capital (cultural, social and economic) relevant to the field.²³ Concluding the discussion about the alleged determinism in Bourdieusian theory, the third section closes with a critical report on a 1994 conversation between Bourdieu and Toni Morrison in the article, *Etwas ganz anderes sagen*. This piece demonstrates that both Bourdieu and Morrison, within their respective field, undertook the challenging task of addressing and altering structurally ingrained field habitus.²⁴

The question of shifting power structures is extended in the fourth and last section of the book, *Herrschaft und Kultur*, reaching an exploration of philosophical and sociological divergences and intersections on the relationship of culture and power. It is argued in *Lebensweisen und Klassenkämpfe*, that for both Antonio Gramsci and Pierre Bourdieu, power dynamics are not limited to physical repression, but also encompass cultural practice, ranging from taste, feelings, and habits to arts and the educational system.²⁵ Yet Kastner considers that Bourdieu's lack of attribution of potential political emancipation to the cultural practice of the lower classes²⁶ renders his theory »structurally pessimistic«²⁷. This conclusion paves the way for the following article: *Handlungsmacht, Struktur, Bewegung*. Nestor García Canclini's²⁸ studies in Latin America are presented here as empirical evidence for the lower classes' potential for emancipation through cultural practice. Following Canclini, Kastner proposes reworking the conceptualization of social transformation in Bourdieusian theory by distinguishing between practice (reproductive) and praxis (transformative).²⁹ In the third and final article of this section, *Symbolische Gewalt und die Aufteilung des Sinnlichen*, the author argues that Rancière's notion of inherent ›equality‹ among individuals fails to account for social

²¹ Kastner. *Klassifikation und Kampf*, S. 162-163.

²² Ibid., S. 165, 166

²³ Ibid., S. 168-169.

²⁴ Ibid., S. 184-185.

²⁵ Ibid., S. 190-193.

²⁶ Ibid., S. 198.

²⁷ Ibid., S. 199.

²⁸ Néstor García Canclini (born 1939) is an Argentine anthropologist and a professor at Universidad Autónoma Metropolitana in Mexico. His work focuses on empirical and theoretical research of culture, modernity, postmodernity, and globalization in Latin America.

²⁹ Kastner. *Klassifikation und Kampf*, S. 209.

inequality in education. In contrast, he finds Bourdieu's explanation, which attributes inequalities to structural factors, to be a more convincing analysis.³⁰

Encompassing political, sociological theory and art sociology, this publication reflects Jens Kastner's interdisciplinary scholarship and thus appeals to a broad audience, allowing readers to explore it thematically. Scholars interested in Art-related sociological questions may find the third section, *Kunstfeld und Kunstkritik*, particularly interesting. Kastner's critique of Andreas Reckwitz³¹ in the fifth article of this section, *Problem Privilegiencheck*, is especially noteworthy. He reproaches Reckwitz for neglecting power dynamics within his theorization of the increasing performativity of artists.³² In contrast, one article in this section struck me as less convincing: *Zur Kritik der Kritik der Kunstkritik*. While Kastner's critique of Draxler is an intriguing endeavour, his arguments at times become circular, as he does not seem to fully rebut Draxler's hyper-abstract philosophical extension of the concept of habitus.

It must be noted that the apparent purpose of the book – namely, reaffirming the relevance of Bourdieusian theory while simultaneously reworking it – is pursued with meticulous argumentation and does not verge on mere partisanship. Nonetheless, Kastner's pursuit of scientifically supported political positions at times overshadowed methodological thoroughness. A representative example is his classification of Pierre Bourdieu as a »leftist social democrat«³³ in *...Vielleicht ein anarschistischer Zug*, the second article of the first section. To my knowledge, Bourdieu never identified himself in this way. Moreover, this classification overlooks a sociological insight: political categories, beyond their definitional function, also carry temporal symbolic significance within the political field.³⁴ Classifying Bourdieu as a »leftist social democrat« thus risks reducing his extensive scientific work to contemporary political affiliations within intellectual circles. More broadly, this classification, along with Jens Kastner's interest in discussing Bourdieu's corpus primarily in relation to (post-)Marxist

³⁰ Ibid., S. 231-232.

³¹ Andreas Reckwitz (born 1970) is a German sociologist widely recognized in media circles. He is currently a professor of general and cultural sociology at Humboldt University in Berlin. His research interests span art sociology, cultural theory, and globalization.

³² Kastner. *Klassifikation und Kampf*, S. 174. Kastner refers here to Reckwitz's thesis, which suggests that socially valued creativity in the contemporary artistic field partly stems from creativity being a defining characteristic of »late modern« Western societies. Reckwitz. *Die Erfindung der Kreativität*.

³³ Kastner. *Klassifikation und Kampf*, S. 26.

³⁴ Although the right/left classification remains relevant in European political practice, its significance in the recent years has shifted towards temporal political issues such as migration, integration and environmental concerns. Jahn. *The changing relevance and meaning of left and right in 34 Party Systems from 1945 to 2020*, S. 311-312, 319-327.

theories, offers a somewhat partial yet valuable sociological insight into how researchers, qua social agents, may strategically use the Bourdieusian tradition within the German-speaking field of cultural sociology.

Literature.

- Bourdieu, Pierre/Chamboredon, Jean-Claude/Passeron, Jean-Claude. 1991. *The Craft of Sociology: Epistemological Preliminaries*. New York: Walter de Gruyter.
- Bourdieu, Pierre. 2017. *Manet, a Symbolic Revolution*. Translated by Margaret Rigaud-Drayton and Peter Collier. Cambridge: Polity Press.
- Jahn, Detlef. 2022. *The changing relevance and meaning of left and right in 34 party systems from 1945 to 2020*. In: *Comparative European Politics*, 21(2022), S. 308-332.
- Kastner, Jens. 2024. *Klassifikation und Kampf. Zur Aktualität der Kultursoziologie Pierre Bourdieus*. Vienna: Turia+Kant.
- Le Sueur, James D. 2005. *Uncivil War: Intellectuals and Identity Politics during the Decolonization of Algeria*. London: University of Nebraska Press.
- Reckwitz, Andreas. 2012. *Die Erfindung der Kreativität: Zum Prozess gesellschaftlicher Ästhetisierung*. Berlin: Suhrkamp.

Bedingt autonom. Kunstaktivismus im Brexit.

Laura Rogalski

Marie Rosenkranz. 2025. Umkämpfte Kunst. Aktivistische Kunstpraktiken im Kontext des Brexits. Wiesbaden: Springer VS, 195 Seiten. ISBN 978-3-658-46372-4. Preis 69,99€.

Dass die Künste zunehmend zum Schauplatz aktivistischer Auseinandersetzungen werden, gilt seit einigen Jahren in der Theorie als selbstverständlich. Die kulturpolitischen Entwicklungen der letzten Jahre verweisen darauf, dass das Thema gesamtgesellschaftliche Relevanz erlangt hat und materielle Konsequenzen im Feld zeitigt. Mit ihrer Dissertation *Umkämpfte Kunst. Aktivistische Kunstpraktiken im Kontext des Brexits* liefert Marie Rosenkranz eine Studie, die über den konkreten Kontext hinausweist und das Verständnis dieser hochaktuellen Debatten aus interdisziplinärer, soziologisch-kunstwissenschaftlicher Perspektive schärft. Anhand empirischer Fallstudien verdeutlicht die Arbeit plastisch, wie künstlerische Praktiken eines der richtungsweisendsten politischen Ereignisse Europas der letzten Jahre bearbeiten und welche unterschiedlichen Rollenbilder Künstler*innen in derartigen Transformationsprozessen entwerfen.

Marie Rosenkranz reiht sich mit der Arbeit in eine Debatte um Kunst und Politik ein, die in den Kunstwissenschaften weit umfassender und umstrittener geführt wird als in der Soziologie. Durch die praxeologische Perspektive macht sie diese Debatten für die gegenwärtige Soziologie anschlussfähig. Verfolgt wird eine Lesart des Brexits als »eingebettete[r] Sonderfall [, der] weder gänzlich gleichzusetzen mit anderen Kontexten noch zu isolieren [ist].«¹ Methodologisch handelt es sich um eine qualitative Inhaltsanalyse² vierer Fallstudien. Die Ergebnisse zeigen, wie verschiedene Künstler*innen und Kollektive ihre kunstaktivistischen Praktiken unterschiedlich begründen und deuten, dabei jedoch stets auf die Konfliktlinien um Kunstautonomie Bezug nehmen.

¹ Rosenkranz. *Umkämpfte Kunst*, S. 70.

² Mayring. *Qualitative Inhaltsanalyse*, S. 159-175.

Die gewählte theoretische Perspektive stellt demnach die Mechanismen kunstaktivistischer *Praktiken* in den Vordergrund. Analyseleitend ist die Vorstellung dieser als ›Folgepraktiken‹³ sowie ihre Materialität, Relationalität und Performativität. Ausgangspunkt bildet dabei eine kritische Betrachtung der differenztheoretischen Annahme einer Autonomie der Künste, womit die Arbeit sich zu den in der deutschen Kunstsoziologie dominierenden Großtheorien Luhmanns und Bourdieus verhält, aber auch Bezug zu zentralen Debatten in der Ästhetik (Kant, Adorno) herstellt. Insbesondere wird der rezeptionsästhetische Bias problematisiert: »Der gegenwärtige, häufig aktivistische Anspruch der Kunst steht auch mit einem soziologischen Autonomiebegriff in Konflikt, der die politische Handlungsmacht von Künstler*innen im Anschluss an Bourdieu als politische Mitbestimmung *im Kunstfeld* denkt.«⁴

Über die seit einigen Jahren beobachtbare Etablierung aktivistischer Kunstpraktiken wird die Vorstellung von Kunst als autonom grundlegend destabilisiert. Rosenkranz entwickelt dabei die These, kunstaktivistische Praktiken seien reaktiv und entstünden aus situativen politischen Entwicklungen. Künstler*innen sind in dieser Lesart nicht zentrale Agent*innen der Entdifferenzierung zwischen Kunst und Politik oder Außenstehende, sondern werden als Reaktion auf politische Ereignisse, von denen sie selbst betroffen sind, politisch aktiviert.

Die These, dass »die derzeitigen Erscheinungsformen aktivistischer Kunstpraktiken [...] Ausdruck eines historisch gewordenen, präreflexiven und sich stetig erneuernden Wissens [sind], wie mit den Mitteln der Kunst politisch gehandelt werden kann«⁵, wird aus den historischen Kontinuitäten des Kunstaktivismus entwickelt. Schließlich wird die Diagnose eines Statuswandels des Aktivistischen im Feld der Kunst⁶ aufgenommen und mit dem Konzept der »political timing specificity«⁷ in Zusammenhang gebracht. Hieraus ergibt sich ein Verständnis von Praktiken als historisch gewachsene, aber dennoch zeitspezifische, da sie sich »an ihren politischen Kontext anpassen«.⁸

Dieser Kontext des Brexit-Referendums und seiner historischen Vorläufer wird vor dem Hintergrund einer Kulturalisierung der Politik diskutiert. Der Bogen zu den Künsten wird einerseits über den Einfluss von Künstler*innen in politischen und ästhetischen Deutungskämpfen allgemein, andererseits

³ Hillebrandt, *Vergangene Praktiken*, S. 39.

⁴ Rosenkranz, *Umkämpfte Kunst*, S. 29.

⁵ Ebd., S. 63.

⁶ Sholette, *The Art of Activism and the Activism of Art*, S. 1-176.

⁷ Bruguera, *Notes on Political Timing Specificity*.

⁸ Rosenkranz, *Umkämpfte Kunst*, S. 63.

über die kulturpolitischen Folgen des Brexits und somit einer potentiellen Betroffenheit der Künste gespannt.

Anhand vierer Fallstudien wird das Feld der aktivistischen Praktiken in den bildenden Künsten in seinen unterschiedlichen Ausprägungen kartiert: *Die Pro-EU/Anti-Brexit Campaign* des Fotografen Wolfgang Tillmans, das feministische Kollektiv *Keep it Complex, Make it Clear!*, das Pro-Brexit-Netzwerk *Brexit Creatives* sowie das Projekt *School of Integration* der Künstlerin Tania Bruguera. Diese sehr heterogenen Fälle unterscheiden sich in ihrer Zeitlichkeit (vor/nach dem Referendum), ihrer Haltung zum Brexit (remain/leave), dem konkreten thematischen Fokus sowie den künstlerischen und politischen Strategien und Zielsetzungen. Den Schwierigkeiten, die sich durch diese Heterogenität für die Vergleichbarkeit der Fälle ergeben, wird in der flexiblen Strukturierung der Fallstudien Rechnung getragen: Diese beleuchten jeweils die zentralen Aspekte und Vorläufer, die für das Verständnis der einzelnen Fälle von Bedeutung sind, um in der Gesamtschau ein Panorama über kunstaktivistische Praktiken in Bezug auf den Brexit zu entwerfen. Zusammengehalten wird die Analyse durch einen inhaltsanalytischen methodologischen Rahmen, der den Materialkorporus (u.a. Artefakte, Dokumentationen der Arbeiten, Publikationen, mediale Auftritte, explorative Expert*innen- und teilnarrative Interviews) strukturiert. Auch die Aushandlungen um das Konzept der Kunstautonomie bilden einen roten Faden, der die unterschiedlichen Fälle zueinander ins Verhältnis setzt.

Tillmans' Kampagne liegt als einzige der Arbeiten zeitlich vor dem Referendum und zielte auf deren direkte Beeinflussung. Die bereitgestellten Plakate, die Fotografien des Künstlers, poetische Texte, aber auch Wahlempfehlungen enthielten, wurden sowohl im Namen des Künstlers als auch anonym in Umlauf gebracht. Die Analyse orientiert an diesen zwei Lesarten. Erstere ist stark bildanalytisch gehalten und kommt zu dem Schluss, dass »[d]ie ästhetischen Elemente der Kampagne selbst [...] politische Aspekte [haben], [...] allerdings w[ü]rden sie durch den Einsatz in diesem politischen Kontext besonders sichtbar und neu eingesetzt«. ⁹ Die zweite hingegen kontextualisiert die Kampagne in Tillmans Werk und fokussiert die vom Künstler immer wieder vorgebrachte Trennung seines Aktivismus von seinem Werk als »Ausdruck eines gegenwärtigen Konflikts im Kunstfeld [...] zwischen einem autonomen und einem aktivistischen Verständnis«. ¹⁰

Die drei weiteren untersuchten Fälle liegen zeitlich nach dem Referendum und beschäftigen sich daher mit den Folgen des Brexit-Referendums. Das Kollektiv *Keep it Komplex, Make it Clear!* versteht sich dabei als

⁹ Rosenkranz. *Umkämpfte Kunst*, S. 101.

¹⁰ Ebd., S. 113.

»demokratischer Akteur abseits derjenigen Formen aktivistischer Kunst, die nicht nur politische Ziele verfolgen, sondern auch auf dem Kunstmarkt Erfolg zeitigen«¹¹ und grenzt sich damit von Tillmans ab. Rosenkranz verortet *Keep it Komplex, Make it Clear!* in einer Konjunktur kollektiver Arbeitsweisen im Kunstfeld, die sie insbesondere als Abgrenzung zu herrschenden Konzepten wie Originalität und singulärer Autor*innenschaft versteht. Dabei käme der Kunst einerseits die Rolle eines »geschützte[n] Raum[es] [zu], in dem politische Aktionen geplant und Dinge ausprobiert werden konnten und Aktivismus sich auf eine bestimmte Weise kollektiv gestalten ließ«.¹² Andererseits sei das Anliegen, die Selbstverständigung unter sozial engagierten Künstler*innen anzustoßen: »Kunstaktivismus [...] als Arbeit an einer bestimmten politischen Kultur des Kunstfeldes.«¹³ Die Analyse orientiert sich hier wie auch bei Tania Brugueras *School of Integration* an den jeweils relevanten Praxis-Topoi sowie den inhärenten Subjektivierungen. Diese Parallelität ergibt sich auch daraus, dass es sich bei beiden um performative Arbeiten mit Versammlungscharakter handelt.

Brugueras Arbeit widmet sich der wachsenden Fremdenfeindlichkeit im Nachgang des Brexits und ist darauf angelegt, dem Wissen migrantischer Communities Sichtbarkeit zu verschaffen. Dabei stehen die performative Dimension oder »Modellhaftigkeit«¹⁴, was anderswo als grob als präfigurativ beschrieben ist,¹⁵ der Praktiken, die Nähe zu pädagogischen Ansätzen und eine postkoloniale Perspektive im Vordergrund, wobei auch die Rolle der Künstlerin als Initiatorin betont wird.

Etwas heraus fällt die Initiative *Brexit Creatives*, einerseits durch deren politische Positionierung, andererseits durch den recht geringen Umfang der Analyse. Die Initiative richtet sich gegen eine wahrgenommene Dominanz pro-europäischer Stimmen im Kultursektor und eine befürchtete Diskriminierung abweichender Meinungen als Ausdruck eines »Gesinnungswandel[s] im Kunstfeld«¹⁶. Die Initiative sieht sich als Verfechterin der Kunstautonomie und als Korrektiv der »kunstfeldinternen Machtverhältnisse mit Blick auf das gesamtgesellschaftliche Ergebnis des Brexit-Referendums«.¹⁷

Rosenkranz' Arbeit liefert einen umfassenden Blick auf ein konkretes, abgrenzbares politisches Ereignis und die Auseinandersetzungen mit ihm in den Künsten, was eine Betrachtung des Phänomens in Gänze ermöglicht.

¹¹ Rosenkranz. *Umkämpfte Kunst*, S. 126.

¹² Ebd., S. 135.

¹³ Ebd., S. 136.

¹⁴ Ebd., S. 151.

¹⁵ Serafini. *Performance Action*, S. 64.

¹⁶ Rosenkranz. *Umkämpfte Kunst*, S. 145.

¹⁷ Ebd., S. 147.

Eine Stärke der Arbeit liegt in der Kenntnis des Feldes, die es erlaubt, eine schlüssige Auswahl für eine tiefergehende Analyse zu treffen und dementsprechend wichtige Perspektiven und Aspekte aufzuzeigen, die die einzelnen künstlerischen Arbeiten und Initiativen auszeichnen, ohne das Forschungsfeld in seiner Gesamtheit zu vernachlässigen. Dabei überzeugt, dass die jeweils interessanten und besonderen Aspekte jedes Falls analyse- und strukturleitend sind, die insgesamt eine stringente und nuancierte Betrachtung des Kunstaktivismus in seiner Heterogenität ermöglichen. Wenngleich größere und über das konkrete politische Ereignis hinausreichende gesellschaftliche Entwicklungen sowie Verknüpfungen zwischen dem Vereinigten Königreich und der Europäischen Union, aber auch zu globalen Konfliktlinien hergestellt werden, wäre eine differenziertere Einordnung der Fallauswahl in die methodologische Literatur zu Fallstudiendesigns wünschenswert gewesen, um die Verallgemeinerbarkeit der einzelnen Ergebnisse klarer herausstellen zu können. Auch eine methodologische Reflexion des durchaus überzeugenden Nachzeichnens der Spuren von Praktiken und des sukzessiven Sammelns des Materials wäre für weitere praxistheoretische Studien von Gewinn. Dennoch ist die Arbeit auch ein sehr gelungenes Beispiel für einen methodologisch ausgereiften Umgang mit forschungsausseren Widrigkeiten: Die pandemiebedingte Einschränkung einer präsenten Feldforschung wurde überzeugend gewendet in eine retrospektive Rekonstruktion, die Rosenkranz als allgemeines Verfahren in der praxeologischen Forschung vorschlägt, »da Praxis im Allgemeinen und kunstaktivistische Praxis im Besonderen keineswegs als erwartbare Phänomene gelten können«. ¹⁸

Nicht zuletzt sollte die Arbeit und ihre Hinwendung zur Praxis gegenüber einer Rezeptionsästhetisch geprägten Soziologie für die Theoriebildung nicht unterschätzt werden: Dass sich die praxistheoretische Rahmung fast zwangsläufig aus der Kritik an einer auf die Rezeptionserfahrung fokussierte Kunstsoziologie ergibt, zeigt an, wie relevant die Arbeit für die akademische, aber auch die öffentliche Debatte ist.

Literatur.

- Bruguera, Tania. 2019. *Notes on Political Timing Specificity*. in: *Artforum* 57 (2019).
- Hillebrandt, Frank. 2015. *Vergangene Praktiken*. in: Arndt Brendecke (Hg.). *Praktiken der frühen Neuzeit. Akteure – Handlungen – Artefakte*. Köln u.a.: Böhlau Verlag, S. 34-45.
- Mayring, Philipp. 1994. *Qualitative Inhaltsanalyse*. in: Andreas Böhm/Andreas Mengel/Thomas Muhr (Hg.). *Texte verstehen: Konzepte, Methoden, Werkzeuge*. Konstanz: UVK, S. 159-175.
- Serafini, Paula. 2018. *Performance Action: The Politics of Art Activism*. London: Routledge.
- Sholette, Gregory. 2022. *The Art of Activism and the Activism of Art*. Lund Humphries Publishers Ltd, S. 1-176.

¹⁸ Ebd., S. 145.